

Was nun diese allgemeinen Voraussetzungen anbetrifft, so ist der erforderliche Streitwert offenbar gegeben, ebenso ist das weitere Erfordernis, ein in der letzten kantonalen Instanz erlassenes Haupturteil vorhanden; der von der Justizkommission des luzernischen Obergerichtes gefällte Entscheid ist ein Endurteil, erlassen auf Grund eines kontradiktorischen Verfahrens; er entscheidet definitiv über den von der Ehefrau geltend gemachten materiellen Anspruch. Dagegen handelt es sich hier nicht um eine Civilstreitigkeit, die vom kantonalen Gericht unter Anwendung eidgenössischer Gesetze entschieden worden, oder nach solchen Gesetzen zu entscheiden ist. In Frage steht vielmehr die Anwendung des ehelichen Güterrechtes, welches letzteres der kantonalen Gesetzgebung anheimgegeben ist; denn nach Maßgabe des ehelichen Güterrechtes ist die Frage zu entscheiden, in wie weit der Ehemann für das Frauenvermögen hafte. Da also der vorliegende Streit materiell ausschließlich nach kantonalem Recht zu beurteilen ist, mangelt die Kompetenz des Bundesgerichtes, auf denselben einzutreten.

Demnach hat das Bundesgericht  
erkannt:

Auf den Rekurs wird wegen Inkompetenz des Gerichtes nicht eingetreten.

18. Arrêt du 1<sup>er</sup> Mars 1894 dans la cause Roulet  
contre Lindenmeyer.

Vu la requête, signée par l'avocat S. de Blonay, à Lausanne, par laquelle le sieur Henri Roulet, au même lieu, expose que le requérant a intenté à son patron E. Lindenmeyer, à Vevey, une action en indemnité, en vertu des lois fédérales sur la responsabilité civile des fabricants, ensuite d'un accident survenu le 23 Août 1892; que dans ce procès Roulet demande que le défendeur soit condamné à lui payer 537 francs pour journées de chômage, et 2800 francs pour le préjudice dont il souffre ensuite du dit accident; que, vu son état d'in-

digence, Roulet avait obtenu devant la juridiction vaudoise l'autorisation de plaider au bénéfice du pauvre, et qu'en cours d'instance le tribunal cantonal de Vaud lui avait désigné un avocat d'office en la personne de l'avocat prénommé; que Roulet ayant été débouté des fins de son action par jugement de la Cour civile vaudoise, en date du 16 Janvier 1894, il se propose de recourir contre ce jugement et demande que le Tribunal fédéral veuille, à cet effet, lui accorder le bénéfice du pauvre et lui désigner un avocat d'office conformément à l'art. 212 de la loi sur l'organisation judiciaire fédérale, pour les procédés devant l'instance supérieure.

Oui le juge délégué en son rapport.

Attendu qu'aux termes de l'art. 65 de la loi sur l'organisation judiciaire fédérale la déclaration de recours au Tribunal fédéral comme instance de recours contre les décisions des tribunaux cantonaux doit être faite dans les 20 jours à partir de la communication du jugement conformément à l'art. 63, chiffre 4<sup>o</sup> de la même loi.

Que l'art. 67 *ibidem* dispose que ce recours s'effectue par le dépôt, auprès du tribunal qui a rendu le jugement, d'une déclaration écrite (al. 1), et que lorsque la valeur du litige n'atteint pas 4000 francs, le demandeur doit joindre à sa déclaration un mémoire motivant le recours (al. 4);

Attendu que, dans l'espèce, où il s'agit d'une demande tendant à obtenir une indemnité totale de 3337 francs, le recourant a bien, dans le délai prescrit soit sous date du 26 Janvier 1894, déposé sa déclaration de recours au greffe du tribunal cantonal de Vaud, mais qu'il n'a pas joint à cette déclaration, dans le dit délai, le mémoire exigé à l'art. 67, al. 4 susvisé;

Que cette formalité est de rigueur, et que son inobservation entraîne la déchéance du droit de recours lui-même;

Que cette déchéance devant être prononcée de ce chef, il n'y a plus lieu de statuer sur la demande de bénéfice du pauvre formée par le sieur H. Roulet;

Attendu, d'ailleurs, que la dite déchéance n'est pas de nature, dans le cas particulier, à porter préjudice au recou-

rant, puisque le recours lui-même n'apparaissait pas comme pouvant être accueilli au fond ;

Qu'en effet il résulte d'une constatation de fait du tribunal cantonal de première instance, qui lie le tribunal de céans à teneur de l'art. 81 de la loi sur l'organisation judiciaire fédérale, que le requérant Roulet n'a nullement démontré la relation de cause à effet qui existerait, selon lui, entre l'accident survenu au service de Lindenmeyer et l'état de santé allégué par le dit Roulet en procédure.

Par ces motifs,

Le Tribunal fédéral  
prononce :

Il n'est pas entré en matière sur la demande de bénéfice de pauvre et de désignation d'un avocat d'office, introduite par le sieur Roulet en vue du recours, dont il est déchu, et cette affaire est rayée du rôle.

19. Urteil vom 9. März 1894 in Sachen  
Medard gegen Schuler & Cie.

A. Mit Urteil vom 22. Januar 1894 hat das Bezirksgericht Kreuzlingen über die Rechtsfrage:

Ist der Beklagte pflichtig,

1. Das ausschließliche Markenrecht der Kläger auf das mit Lössive Phénix bezeichnete Produkt anzuerkennen, und sich jedes weitem Eingriffes in die Rechte der Kläger zu enthalten;

2. 5000 Fr. Schadenersatz an die Kläger zu bezahlen unter Kostenfolge?

zu Recht erkannt:

Es sei die Rechtsfrage verneinend entschieden.

B. Mit Eingabe vom 31. Januar 1894 an das Bezirksgericht Kreuzlingen erklärte der klägerische Vertreter die Berufung gegen dieses Urteil an das Bundesgericht nach Art. 29 des Bundesgesetzes über den Schutz der Fabrik- und Handelsmarken und Art. 65 und 67 des Bundesgesetzes über die Organisation der

Bundesrechtspflege, und fügte dieser Erklärung wörtlich bei:  
„Dieses Urteil wird angefochten, weil dasselbe ein Markenrecht  
„der Kläger zu ihrem ausschließlichen Gebrauch der Bezeichnung  
„oder Etiquette Phönix-Lauge, lèssive Phénix, lisciva fenice, bei  
„Fabrikation und Verkauf ihres betreffenden Seifenproduktes in  
„der Schweiz nicht anerkennen will, deshalb in der Verwendung  
„dieser Bezeichnung durch den Beklagten für seine eigene ähnliche  
„Ware eine Verletzung des klägerischen Markenrechtes nicht fin-  
„det, ebensowenig eine rechtswidrige unredliche Konkurrenz nach  
„Art. 50 O.-R., und demzufolge das Begehren der Kläger, wo-  
„nach Beklagter verpflichtet werden soll, die Verwendung fraglicher  
„Bezeichnung in seinem Geschäft zu unterlassen, und Schaden-  
„ersatz zu leisten, abweist. Die Kläger stellen nun im Wege der  
„Berufung das Gesuch um Genehmigung sämtlicher von ihnen in  
„ihrer Klage gestellten Rechtsbegehren.“

Am 27. Februar richtete der beklagte Vertreter an das Präsidium des Bundesgerichtes eine Eingabe, worin er bemerkte: Es sei im Kanton Thurgau übersehen worden, im Sinne von Art. 29 des eidgenössischen Gesetzes über Fabrik- und Handelsmarken, eine Gerichtsstelle zu bezeichnen, welche den Prozeß als einzige kantonale Instanz zu entscheiden habe; das Bezirksgericht Kreuzlingen habe also nach kantonaler Prozeßordnung als erste Instanz geurteilt. Bei der mündlichen Verhandlung werden die Beklagten gegen die Kompetenz des Bundesgerichtes in diesem Stadium des Prozesses Einwendung erheben.

Das Obergericht des Kantons Thurgau, zur Vernehmlassung über das berührte Verhältnis aufgefordert, bestätigte, daß die Bestimmung des Art. 29 des eidgenössischen Markenschutzgesetzes vom 26. September 1890 im Kanton Thurgau bisher noch nicht ausgeführt worden sei. Das bezügliche Bundesgesetz sei vom Regierungsrate erst in der neuesten Nummer des thurgauischen Amtsblattes vom 28. Februar 1894 publiziert worden und es sei diese Publikation von einem Dekretsentwurfe begleitet, welcher das Bezirksgericht des Wohnortes des Beklagten als die zu bezeichnende einzige kantonale Instanz in Aussicht nehme.

Von der Ansetzung einer mündlichen Verhandlung wurde hie-  
rauf Umgang genommen.