

B. Daraufhin machte Advokat Dr. Bühmann unterm 20. Oktober 1894 bei der Obergerichtskanzlei Luzern folgende Eingabe: „Die von der Lit. Justizkommission unterm 21. September abhin „gefällten, einzelnen Parteien unterm 13. und 15. Oktober 1894, „einzelnen noch bis zur Stunde nicht zugestellten Urteile in „Sachen der sechs Anfechtungsprozesse der Lit. Sparbank, „Gläubigeraussschuß derselben, Konrad Pfeiffer-Elmiger und Wit- „haften, Fürsprech Grüter, Bollenrücher, Mattmann, Gut- „Schnyder, Administrator der Sparbank, Konkursamt Luzern, „gegen Kronenberg, Gut, Moser und Genossen und vice versa „Kläger und Beklagte, betreffend angefochtenen Eingaben am „Konkurse der katholischen Gesellschaft für kaufmännische Bildung „in Luzern, werden hiemit zum staatsrechtlichen Rekurse und „Appellation und Kassation an's hohe Bundesgericht hiemit er- „klärt und angemeldet und deren Aufhebung verlangt, soweit „dieselben im Widerspruch stehen, mit dem Begehren der Kläger „und Beklagten Gut, Kronenberg, Moser und Genossen.“

C. Die Justizkommission des Kantons Luzern übermittelte diese Erklärung samt den Akten der sechs Fälle dem Bundesge-
richte.

In Erwägung:

Der Eingabe des Dr. Bühmann vom 20. Oktober 1894 kann keine rechtliche Wirkung zuerkannt werden, indem eine solche Verbindung der in ihren Voraussetzungen und Wirkungen und bezüglich Frist und Form der Einlegung durchaus verschiedenen Rechtsmittel nicht zulässig ist. Daß die Eingabe den Vorschriften über die Form der Einlegung des staatsrechtlichen Rekurses und der Kassation nicht genügt, ergibt sich ohne weiteres aus Art. 178 Ziff. 3 und Art. 90 des Bundesgesetzes betreffend die Organisation der Bundesrechtspflege, wonach der staatsrechtliche Rekurs nicht bei der Behörde, von welcher die angefochtene Entscheidung ausgegangen ist, sondern direkt beim Bundesgericht einzureichen ist und die Anträge des Beschwerdeführers und deren Begründung enthalten soll, Kassationsbegehren dagegen allerdings bei der Gerichtsstelle, welche das angefochtene Urteil erlassen, zu Händen des Bundesgerichtes einzureichen sind, aber ebenfalls die Gründe angeben müssen, aus denen die Kassation angefordert

wird, was in der vorliegenden Eingabe nicht geschehen ist. Aber auch den Vorschriften über die Einlegung der Berufung nach Art. 56 leg. cit. entspricht die Eingabe nicht. Einerseits kann es nämlich nicht als zulässig erachtet werden, daß die Berufung gegen mehrere, zumal zwischen verschiedenen Parteien erlassene Urteile in einer Eingabe erklärt werde, vielmehr ist für jeden Prozeß eine besondere schriftliche Berufungserklärung einzureichen. Sodann aber genügt die Eingabe auch der Vorschrift des Art. 67 Ziff. 2 nicht, indem in derselben nicht angegeben ist, welche Abänderungen von dem Berufungskläger in jedem einzelnen Falle beantragt werden, sondern lediglich Aufhebung der Urteile begehrt wird. Nun hat aber das Bundesgericht schon wiederholt ausgesprochen, daß die Angabe der Abänderungsanträge zur gesetzlichen Form der Einlegung der Berufung gehöre und daher Berufungserklärungen, welche jene Anträge nicht enthalten, wirkungslos seien (siehe Entscheidung des Bundesgerichtes in Sachen Neff gegen Schmid, vom 29. Juni 1894 und die in diesem Entscheid angeführten Erkenntnisse).

Beschlossen:

Auf die Eingabe des Dr. Bühmann wird nicht eingetreten.

135. Arrêt du 17 Novembre 1894 dans la cause masse Ducret contre Déplante & consorts.

Le sieur Calixte Déplante, négociant à Rumilly, ayant élu domicile en l'étude de M^e Hudry, avocat, à Genève, ayant fait, le 12 Décembre 1893, signifier un commandement de payer à 1^o Léon-Joseph-Marie dit Léon Ducret, sans domicile ni résidence connus, et 2^o à Louis-Joseph-Marie dit Joseph Ducret, à Lyon, tous deux actuellement sans domicile ni résidence connus, pour obtenir paiement:

1^o de quarante-trois mille francs avec intérêts au 6 % l'an dès le 9 Juillet 1890 pour capital d'un acte portant obligation reçue M^e Carlioz à Rumilly, le dit jour; 2^o de 1200 francs

avec intérêts au 6 % l'an dès le 9 Juillet 1890 pour frais du dit acte, et ce ensuite d'un séquestre du 22 Novembre 1893, les recourants ès qualités, créanciers des sieurs Ducret, exécutant sur leurs biens en Suisse, ont déclaré faire opposition à ce commandement, soit comme exerçant les droits et actions de leurs débiteurs, soit comme gérants d'affaires des sieurs Léon et Joseph Ducret.

Cette opposition a été admise par décision du Conseil fédéral en date du 10 Août 1894, communiquée à sieur Déplante le 17 dit.

Déplante a, par requête du 22 Août 1894, demandé au tribunal de première instance la mainlevée provisoire de cette opposition, et cela contre ses prétendus débiteurs seulement, sans mettre en cause les requérants.

Les syndics sont intervenus en l'instance, à l'audience du 24 Septembre 1894, tant en leur qualité de gérants d'affaires des sieurs Ducret neveux qui n'ont pas comparu, qu'en qualité de créanciers, et se sont opposés à la mainlevée provisoire demandée par Déplante.

Par jugement du 1^{er} Octobre suivant, le tribunal de première instance a repoussé leur intervention et prononcé la mainlevée provisoire de leur opposition.

Appel ayant été formé de cette décision, la Cour de justice civile a, par arrêt du 20 dit, admis l'intervention de recourants, mais a confirmé au fond la sentence des premiers juges.

C'est contre cet arrêt que les syndics de la faillite Ducret ont recouru au Tribunal fédéral, concluant à ce qu'il lui plaise le réformer et débouter Déplante de sa demande en mainlevée provisoire de l'opposition formée par les recourants.

Statuant sur ces faits et considérant en droit :

La décision attaquée a trait à une demande de mainlevée provisoire conformément à l'art. 82 de la loi fédérale sur la poursuite pour dettes et la faillite.

Une pareille décision n'entraîne que les conséquences énumérées à l'art. 83 *ibidem*, et réserve expressément au débiteur le droit d'intenter dans un délai déterminé une action en

libération de dette en la forme ordinaire. La dite décision statue donc uniquement sur la question de l'admissibilité de la poursuite, et par conséquent sur une prétention relevant du domaine de la procédure, et non sur une prétention de droit privé; elle ne se caractérise dès lors point comme un jugement au fond dans le sens de l'art. 58 de la loi sur l'organisation judiciaire fédérale (voir arrêts du Tribunal fédéral en les causes Schneider c/a Maurer, du 28 Avril 1894, et Steiner c/a Buhlmann, du 27 Janvier 1893, considérant 3 à la fin. *Recueil officiel* XIX, No 16). Or un recours en matière de prétention du domaine de la procédure n'est, en tout cas, possible, ainsi que le tribunal de céans l'a reconnu en la cause Pignet (*Recueil officiel* XIX, No 120), que lorsqu'il a été statué sur la dite prétention par la voie de la procédure ordinaire ou par celle de la procédure accélérée, condition qui ne se trouve pas réalisée en ce qui concerne des décisions en matière de mainlevée.

Par ces motifs,

Le Tribunal fédéral
prononce :

Il n'est pas entré en matière, pour cause d'incompétence, sur le recours.

136. Urteil vom 28. November 1894 in Sachen
Huber gegen Spiegel.

A. Mit Urteil vom 18. Mai 1894 hat das Handelsgericht des Kantons Zürich erkannt: Der Beklagte ist schuldig, dem Kläger 8189 Fr. 30 Cts. nebst Zins zu 6 % seit dem 7. Januar 1893 zu bezahlen.

B. Gegen dieses Urteil erklärte der Anwalt des Beklagten die Berufung an das Bundesgericht mit dem Antrage, es sei die Klage gänzlich, eventuell in einem richterlich oder durch Expertise festzustellenden Teilbetrag abzuweisen.

C. Das Gericht schreitet ohne Ansetzung einer Parteiverhandlung zur Prüfung der Kompetenzfrage.