

selbe das Geschäft (wie im Obligationenrecht) nur für den Fremden unverbindlich, oder zu einem absolut nichtigen, für beide Teile unverbindlich mache. Demgemäß bestimmt denn auch das kantonale Recht darüber, welche Wirkung ein bei dessen Abschluß geübter Betrug auf die Gültigkeit des Liegenschaftskaufes ausübe. Zwar kann das kantonale Recht selbstverständlich die Schadenersatzpflicht des Betrügers nicht ausschließen, denn der Betrug ist zweifellos eine unerlaubte Handlung im Sinne des Art. 50 D.-R., so daß aus derselben ein Schadenersatzanspruch kraft eidgenössischen Rechts entsteht, welchen das kantonale Recht, da in dieser Hinsicht ein Vorbehalt für dasselbe nicht gemacht ist, nicht beseitigen kann. Dagegen steht dem kantonalen Rechte, da es eben das Vertragsrecht des Liegenschaftskaufes in vollem Umfange normiert, inthesi frei, zu bestimmen, daß Betrug den dadurch herbeigeführten Liegenschaftskauf nichtig, für beide Teile, nicht nur für den Betrogenen, sondern auch für den Betrüger, vorbehaltlich der Schadenersatzpflicht desselben, unverbindlich mache; es kann daher folgerweise auch bestimmen, daß zwar der Betrüger an den Vertrag, bei Genehmigung desselben durch den Betrogenen, gebunden sei, bezw. daß der Betrogene den Betrüger durch seine Genehmigung des Vertrages bei demselben festhalten könne, allein bloß in dem Sinne, daß er nur die Wahl habe, entweder bei der Erfüllung des Vertrages, so wie derselbe abgeschlossen ist, zu beharren, oder aber den Vertrag abzulehnen und Schadenersatz zu verlangen, daß er aber nicht den Vertrag aufrechtzhalten und daneben Entschädigung für die schädigenden Wirkungen des Bestehenbleibens desselben verlangen dürfe. Auch hiebei handelt es sich eben um die Wirkungen des Willensmangels auf die vertragliche Rechtsstellung der Parteien, speziell darum, in welchem Sinne der betrogene Teil den Gegner bei dem Vertrage festhalten könne, bezw. welche Wirkungen sich an seine Genehmigung des Vertrages, welche denselben erst zu einem rechtsbeständigen macht, knüpfen. Im wesentlichen in dem letztangegebenen Sinne nun hat die Vorinstanz die Bestimmungen des Obligationenrechts über den Einfluß des Willensmangels des Betrügers auf Gültigkeit und Wirkungen des Vertrages aufgefaßt und auf den Liegenschaftskauf angewendet, wenn sie ausführte, daß der Betrogene, wenn er den

für ihn unverbindlichen Vertrag durch seine Genehmigung aufrechtzhalten, zu einem gültigen mache, nicht gleichzeitig Ersatz des durch die Haltung des Vertrages ihm entstandenen Schadens, sondern nur eines (nicht näher definierten) „negativen Vertragsinteresses“ verlangen könne. Ob nun diese Auffassung richtig ist, mag zweifelhaft erscheinen; allein es entzieht sich deren Nachprüfung der Kompetenz des Bundesgerichts, da eben die bezüglichen Bestimmungen des Obligationenrechts im vorliegenden Falle in ihrer Anwendung auf den Liegenschaftskauf nicht als Normen des eidgenössischen, sondern des subsidiären kantonalen Rechts in Betracht kommen. Ist dem aber so, so ist durch die Entscheidung über eine präjudizielle Frage des kantonalen Rechts der Deliktflagge des Klägers die Grundlage von vornherein entzogen.

Demnach hat das Bundesgericht
erkannt:

Auf die Berufung des Klägers wird nicht eingetreten.

31. Arrêt du 24 février 1900, dans la cause
Vincent contre Priester.

Incompétence du Tribunal fédéral pour statuer sur les frais et dépens des instances cantonales quand il a annulé l'arrêt de la dernière instance cantonale et qu'il n'est nanti d'aucun recours en réforme.

Vu :

Que par arrêt du 8 octobre 1897 le Tribunal fédéral (1^{re} Section) a prononcé :

1. — Le recours de sieur Vincent contre l'arrêt de la Cour de Justice de Genève, du 12 juin 1897, est déclaré fondé; en conséquence le dit arrêt est annulé et la cause renvoyée devant les instances cantonales pour être jugée à nouveau après administration des preuves offertes par le recourant;

2. — Un émoulement de justice de 30 fr. est mis provi-

soirement par moitié à la charge des parties, ainsi que les frais d'expédition et débours s'élevant à 29 fr. 30 c. sous réserve de ce que statuera le jugement définitif tant à cet égard qu'en ce qui concerne les dépens de l'instance devant le Tribunal fédéral;

qu'à la suite de cet arrêt, la cause a été reprise par devant le Tribunal de première instance de Genève, et que Vincent ayant administré la preuve qu'il avait offerte, Priester a été débouté et condamné aux dépens par jugement du 7 juin 1899;

que Priester a appelé de ce jugement, mais que, par arrêt du 20 janvier 1900, la Cour de Justice a déclaré l'appel irrecevable comme tardif;

que le jugement du Tribunal de première instance est par conséquent devenu définitif;

vu la conclusion de sieur Vincent, basée sur les faits qui précèdent, tendant à ce qu'il plaise au Tribunal fédéral statuer sur les frais des instances cantonales qui ont précédé son arrêt du 8 novembre 1897, ainsi que sur l'émolument de justice, les frais d'expédition et les débours mis provisoirement à la charge des parties par le dit arrêt, et sur les dépens de l'instance fédérale;

Considérant :

Que l'arrêt du 8 octobre 1897 a annulé l'arrêt de la Cour de Justice de Genève, du 12 juin 1897, et renvoyé la cause devant les instances cantonales pour être jugée à nouveau après administration des preuves offertes par sieur Vincent;

qu'en vertu du dispositif II de cet arrêt, il appartenait aux instances cantonales de statuer, dans leur nouveau jugement, sur les frais de la cause antérieurs à l'arrêt annulé, ainsi que sur l'attribution des frais et dépens de l'instance fédérale;

que le Tribunal fédéral n'est nanti d'aucun recours en réforme contre le nouveau jugement de première instance, du 7 juin 1899, et l'arrêt de la Cour de Justice du 20 janvier 1900;

qu'il ne saurait dès lors entrer en matière sur la conclusion de sieur Vincent, laquelle tend en réalité à faire réfor-

mer, soit compléter ces prononcés en ce qui concerne les frais et dépens;

qu'il appartient aux instances cantonales de compléter elles-mêmes leur prononcé si, comme l'allègue sieur Vincent, elles ont omis de statuer d'une manière complète en ce qui concerne les frais et dépens;

Par ces motifs,

Le Tribunal fédéral

prononce:

Il n'est pas entré en matière, sur la conclusion du sieur Vincent, du 19 février 1900.

Siehe auch Nr. 26, Urteil vom 16. März 1900
in Sachen Fischer gegen Rothenanger.

IX. Erfindungspatente. — Brevets d'invention.

32. Urteil vom 30. März 1900 in Sachen
Gut & Biedermann gegen Konzelmann und Konforten.

Patentnichtigkeitsklage, Art. 10 Pat.-Ges. — Auch der Mangel einer Erfindung ist Nichtigkeitsgrund. — Begriff der Erfindung. — Nichtigkeitsklärung wegen zu allgemeiner Formulierung des Patentanspruches.

A. Durch Urteil vom 6. Oktober 1899 hat das Handelsgericht des Kantons Zürich erkannt:

Das den Beklagten zustehende schweizerische Patent Nr. 4663 vom 28. März 1892 für eine Neuerung an Korsetts ist als nichtig erklärt.

B. Gegen dieses Urteil haben die Beklagten die Berufung an das Bundesgericht erklärt mit dem Antrag, dasselbe sei aufzuheben, und die Klage gänzlich abzuweisen.